



Qualifikationsverfahren Kaufleute EFZ – Bauen und Wohnen

Praktische Arbeit – Zusammenfassung der Bewertung

Prüfungsdatum _____

Name kandidierende Person _____

Fallorientierte Prüfung: Einführung einer neuen Mitarbeiterin/eines neuen Mitarbeiters			
Beurteilungskriterien	Mögliche Punktzahl	Gewichtung	Erreichte Punktzahl
Prüfungsteil 1 – Rollenspiel (HKB C + D)			
Fachliche Korrektheit	3	2x	6
Vollständigkeit	3	2x	6
Sinnhaftigkeit	3	1x	3
Umgangsformen / Präsentationstechnik	3	1x	3
Gesprächstechnik	3	2x	6
Kommunikationsfähigkeit	3	2x	6
Prüfungsteil 2 – Fachgespräch (HKB A, B + E)			
Fachliche Korrektheit HKB A	3	3x	9
Erkenntnissen / Reflexionen HKB A	3	1x	3
Fachliche Korrektheit HKB B	3	3x	9
Erkenntnissen / Reflexionen HKB B	3	1x	3
Fachliche Korrektheit HKB E	3	3x	9
Erkenntnissen / Reflexionen HKB E	3	1x	3
Prüfungsteil 3 – Mini-Cases (HKB C + D)			
Umgang mit Informationen HKB C	3	1x	3
Nachvollziehbarkeit der Analyse HKB C	3	2x	6
Sinnhaftigkeit HKB C	3	2x	6
Umgang mit Informationen HKB D	3	1x	3
Nachvollziehbarkeit der Analyse HKB D	3	2x	6
Sinnhaftigkeit HKB D	3	2x	3
Gesamtpunktzahl			96

	<Name PEX A>	<Name PEX B>
Name Prüfungsexpert/in		
Unterschrift	_____	_____
Datum	_____	_____



Prüfungsteil 1 - Rollenspiel

Beurteilungskriterium 1: «Fachliche Korrektheit» Leitfrage: «Sind die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person aus fachlicher Sicht korrekt?»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (doppelt gewichtet)	Punkte
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person zeigen keine Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten/Lösungen.	3
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person zeigen kleine Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten/Lösungen	2
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person zeigen grössere Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten/Lösungen	1
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person sind unbrauchbar bzw. enthalten grobe fachliche Unstimmigkeiten.	0
Begründung		



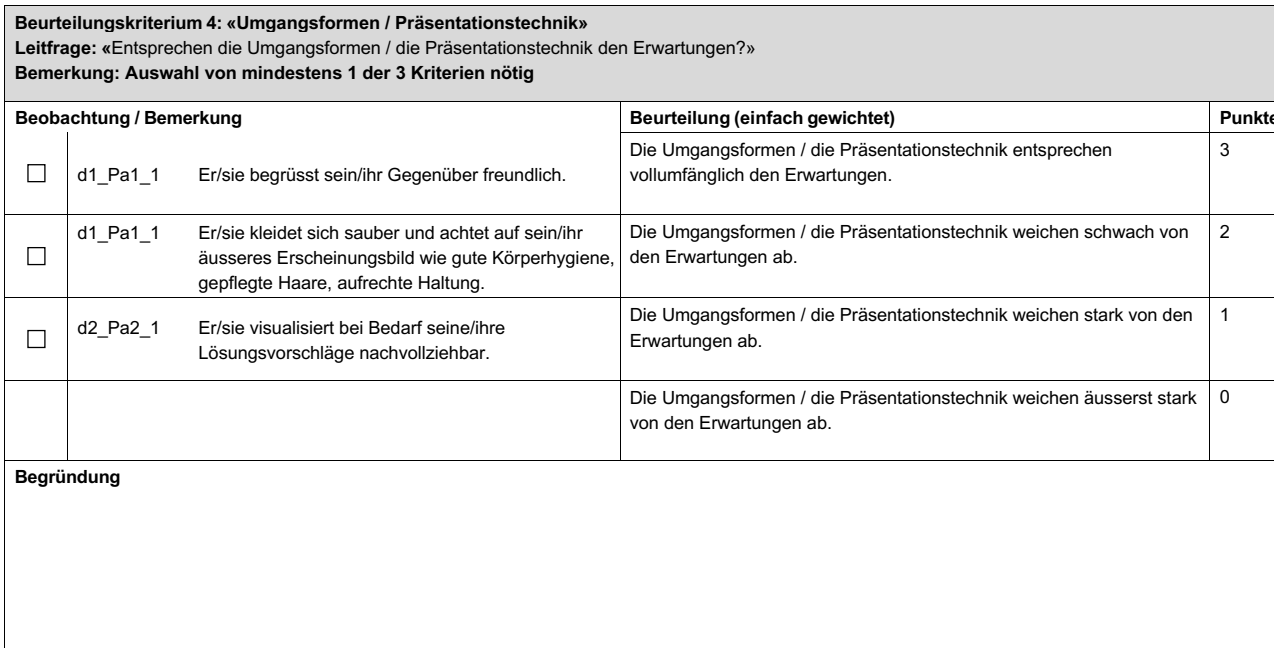
Beurteilungskriterium 2: «Vollständigkeit»

Leitfrage: «Sind die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person vollständig?»

Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (doppelt gewichtet)	Punkte
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person zeigen keine Abweichungen von den vollständigen Antworten/Lösungen.	3
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person zeigen kleine Abweichungen von den vollständigen Antworten/Lösungen.	2
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person zeigen grössere Abweichungen von den vollständigen Antworten/Lösungen.	1
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person sind unbrauchbar bzw. er/sie vergisst zentrale Aspekte.	0
Begründung		



Beurteilungskriterium 3: «Sinnhaftigkeit» Leitfrage: «Sind die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person sinnvoll?»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (einfach gewichtet)	Punkte
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person zeigen keine Abweichungen von der sinnvollen Antwort.	3
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person zeigen kleine Abweichungen von der sinnvollen Antwort.	2
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person zeigen grössere Abweichungen von der sinnvollen Antwort.	1
	Die Antworten/Lösungen der kandidierenden Person sind unbrauchbar bzw. machen in der beschriebenen Situation keinen Sinn.	0
Begründung		





Beurteilungskriterium 5: «Gesprächstechnik» Leitfrage: «Entspricht die Gesprächstechnik den Erwartungen?» Bemerkung: Auswahl von mindestens 3 der 8 Kriterien nötig			
Beobachtung / Bemerkung		Beurteilung (doppelt gewichtet)	Punkte
☐	d2_Pa2_2 Er/sie gestaltet den Gesprächseinstieg für sein/ihr Gegenüber übersichtlich und informiert, indem er/sie das Thema, die Gesprächsziele und den Ablauf erläutert.	Die Gesprächstechnik entspricht vollumfänglich den Erwartungen.	3
☐	d3_Pa2_1 Er/sie hält alle notwendigen Unterlagen für das Gespräch bereit.	Die Gesprächstechnik weicht schwach von den Erwartungen ab.	2
☐	d2_Pa2_1 Er/sie versetzt sich in die Lage seines/ihrer Gegenübers, um das Bedürfnis ganzheitlich zu erfassen.	Die Gesprächstechnik weicht stark von den Erwartungen ab.	1
☐	d3_Pa2_1 Er/sie bringt eine strukturierte Argumentationslinie vor und geht auf Gegenargumente gezielt ein.	Die Gesprächstechnik weicht äusserst stark von den Erwartungen ab.	0
☐	d2_Pa2_1 Er/sie skizziert mögliche Lösungsvarianten mit den entsprechenden Vor- und Nachteilen beispielhaft.	Begründung	
☐	d1_Pa3_2 Er/sie leitet Anliegen, die nicht in seinem/ihrer Kompetenzbereich liegen, an die entsprechende Ansprechperson weiter.		
☐	d2_Pa1_1 Er/sie stellt sicher, dass am Ende des Gesprächs keine weiteren Fragen mehr unklar sind.		
☐	d1_PA1_2 Er/sie fasst am Ende das Anliegen in eigenen Worten zusammen.		



Beurteilungskriterium 5: «Kommunikationsfähigkeit» Leitfrage: «Entspricht die Kommunikationsfähigkeit den Erwartungen?» Bemerkung: Auswahl von mindestens 2 der 4 Kriterien nötig.				
Beobachtung / Bemerkung			Beurteilung (doppelt gewichtet)	Punkte
☐	d2_Pa1_1	Er/sie vermittelt alle notwendigen Informationen auf verständliche Art und Weise.	Die Kommunikationsfähigkeit entspricht vollumfänglich den Erwartungen.	3
☐	d1_PA1_2	Er/sie stellt gezielte Fragen, um das Anliegen vollständig zu verstehen.	Die Kommunikationsfähigkeit weicht schwach von den Erwartungen ab.	2
☐	d1_PA1_2	Er/sie zeigt seinem/ihrer Gegenüber durch seine/ihre Körperhaltung und bestätigende Äusserungen wie «ah», «mhm», dass er/sie aktiv zuhört.	Die Kommunikationsfähigkeit weicht stark von den Erwartungen ab.	1
☐	d1_PA1_1	Er/sie nutzt gezielt nonverbale Signale wie Lächeln, Nicken, Stirnrunzeln, um seinem/ihrer Gegenüber Interesse und Aufmerksamkeit zu vermitteln.	Die Kommunikationsfähigkeit weicht äusserst stark von den Erwartungen ab.	0
Begründung 				



Fachgespräch (HKB A)

Beurteilungskriterium 1: «Fachliche Korrektheit» Leitfrage: «Sind die Antworten fachlich korrekt (gemäss Lerndokumentationen inkl. Leitfragen)?»		
Beobachtung / Bemerkung 5 – 7 Fragen inkl. Lösungen zu - <i>einzelnen Teilaufgaben bzw. Teilkriterien der Praxisaufträge</i> - <i>Leitfragen</i> - <i>betriebswirtschaftlichen Zusammenhängen</i>	Beurteilung (dreifach gewichtet)	Punkte
	Die Antworten der kandidierenden Person zeigen keine Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten.	3
	Die Antworten der kandidierenden Person zeigen kleinere Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten.	2
	Die Antworten der kandidierenden Person zeigen grössere Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten.	1
	Die Antworten der kandidierenden Person sind unbrauchbar bzw. enthalten grobe fachliche Unstimmigkeiten.	0
Begründung 		



Fachgespräch (HKB A)

Beurteilungskriterium 2: «Erkenntnisse / Reflexionen» Leitfrage: «Leitet die kandidierende Person sinnvolle Erkenntnisse ab?»»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (einfach gewichtet)	Punkte
2 – 3 Fragen inkl. Lösungen zu - den in den Lerndokumentationen beschriebenen Lernerfahrungen (Erkenntnissen / Reflexionen)	Die kandidierende Person leitet vollumfänglich korrekte und nachvollziehbare Erkenntnisse ab.	3
	Die kandidierende Person leitet mehrheitlich korrekte und nachvollziehbare Erkenntnisse ab.	2
	Die kandidierende Person leitet zum Teil nicht korrekte oder nicht nachvollziehbare Erkenntnisse ab.	1
	Die kandidierende Person leitet keine oder vollkommen falsche Erkenntnisse ab.	0
Begründung		



Fachgespräch (HKB B)

Beurteilungskriterium 1: «Fachliche Korrektheit» Leitfrage: «Sind die Antworten fachlich korrekt (gemäss Lerndokumentationen)?»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (dreifach gewichtet)	Punkte
5 – 7 Fragen inkl. Lösungen zu - <i>einzelnen Teilaufgaben bzw. Teilkriterien der Praxisaufträge</i> - <i>Leitfragen</i> - <i>betriebswirtschaftlichen Zusammenhängen</i>	Die Antworten der kandidierenden Person zeigen keine Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten.	3
	Die Antworten der kandidierenden Person zeigen kleinere Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten.	2
	Die Antworten der kandidierenden Person zeigen grössere Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten.	1
	Die Antworten der kandidierenden Person sind unbrauchbar bzw. enthalten grobe fachliche Unstimmigkeiten.	0
Begründung		



Fachgespräch (HKB B)

Beurteilungskriterium 2: «Erkenntnisse / Reflexionen» Leitfrage: «Leitet die kandidierende Person sinnvolle Erkenntnisse ab?»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (einfach gewichtet)	Punkte
2 – 3 Fragen inkl. Lösungen zu - den in den Lerndokumentationen beschriebenen Lernerfahrungen (Erkenntnissen / Reflexionen)	Die kandidierende Person leitet vollumfänglich korrekte und nachvollziehbare Erkenntnisse ab.	3
	Die kandidierende Person leitet mehrheitlich korrekte und nachvollziehbare Erkenntnisse ab.	2
	Die kandidierende Person leitet zum Teil nicht korrekte oder nicht nachvollziehbare Erkenntnisse ab.	1
	Die kandidierende Person leitet keine oder vollkommen falsche Erkenntnisse ab.	0
Begründung		



Fachgespräch (HKB E)

Beurteilungskriterium 1: «Fachliche Korrektheit» Leitfrage: «Sind die Antworten fachlich korrekt (gemäss Lerndokumentationen)?»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (dreifach gewichtet)	Punkte
5 – 7 Fragen inkl. Lösungen zu - <i>einzelnen Teilaufgaben bzw. Teilkriterien der Praxisaufträge</i> - <i>Leitfragen</i> - <i>betriebswirtschaftlichen Zusammenhängen</i>	Die Antworten der kandidierenden Person zeigen keine Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten.	3
	Die Antworten der kandidierenden Person zeigen kleinere Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten.	2
	Die Antworten der kandidierenden Person zeigen grössere Abweichungen von den fachlich korrekten Antworten.	1
	Die Antworten der kandidierenden Person sind unbrauchbar bzw. enthalten grobe fachliche Unstimmigkeiten.	0
Begründung		



Fachgespräch (HKB E)

Beurteilungskriterium 2: «Erkenntnisse / Reflexionen» Leitfrage: «Leitet die kandidierende Person sinnvolle Erkenntnisse ab?»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (einfach gewichtet)	Punkte
2 – 3 Fragen inkl. Lösungen zu - den in den Lerndokumentationen beschriebenen Lernerfahrungen (Erkenntnissen / Reflexionen)	Die kandidierende Person leitet vollumfänglich korrekte und nachvollziehbare Erkenntnisse ab.	3
	Die kandidierende Person leitet mehrheitlich korrekte und nachvollziehbare Erkenntnisse ab.	2
	Die kandidierende Person leitet zum Teil nicht korrekte oder nicht nachvollziehbare Erkenntnisse ab.	1
	Die kandidierende Person leitet keine oder vollkommen falsche Erkenntnisse ab.	0
Begründung		



Mini-Case 1 (HKB C)

Beurteilungskriterium 1: «Umgang mit Informationen» Leitfrage: «Zieht die kandidierende Person die verfügbaren Informationen in geeignetem Rahmen in die Analyse ein?»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (einfach gewichtet)	Punkte
	Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse konsequent die relevanten Informationen. Er/sie berücksichtigt die betriebsinternen- und/oder branchenbezogenen Gegebenheiten.	3
	Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse meistens konsequent die relevanten Informationen. Er/sie berücksichtigt meistens die betriebsinternen und/oder branchenbezogenen Gegebenheiten.	2
	Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse nicht konsequent die relevanten Informationen. Er/sie berücksichtigt zudem die betriebsinternen und/oder branchenbezogenen Gegebenheiten nicht konsequent.	1
	Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse die relevanten Informationen und/oder die branchenbezogenen Gegebenheiten nicht.	0
Begründung		



Beurteilungskriterium 2: «Nachvollziehbarkeit der Analyse»

Leitfrage: «Sind die Analysen der kandidierenden Person inhaltlich korrekt und nachvollziehbar?»

Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (doppelt gewichtet)	Punkte
	Die kandidierende Person führt die Analysen inhaltlich korrekt durch. Die Ergebnisse der Analysen sind aufgrund des Vorgehens plausibel. Die Analyseergebnisse sind bezüglich der Ausgangslage stimmig.	3
	Die kandidierende Person führt die Analysen inhaltlich grösstenteils korrekt durch. Die Ergebnisse der Analysen sind aufgrund des Vorgehens grösstenteils plausibel. Die Analyseergebnisse sind bezüglich der Ausgangslage grösstenteils stimmig.	2
	Die kandidierende Person führt die Analysen inhaltlich kaum korrekt durch. Die Ergebnisse der Analysen sind aufgrund des Vorgehens kaum plausibel. Die Analyseergebnisse sind bezüglich der Ausgangslage kaum stimmig.	1
	Die kandidierende Person führt die Analysen inhaltlich nicht korrekt durch. Die Ergebnisse der Analysen sind aufgrund des Vorgehens nicht plausibel. Die Analyseergebnisse sind bezüglich der Ausgangslage nicht brauchbar.	0
Begründung		



Beurteilungskriterium 3: «Sinnhaftigkeit» Leitfrage: «Erarbeitet die kandidierende Person sinnvolle Anpassungen oder Lösungsvorschläge?»»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (doppelt gewichtet)	Punkte
	Die kandidierende Person erarbeitet vollumfänglich sinnvolle Anpassungen oder Lösungsvorschläge. Diese sind aus betriebswirtschaftlicher Sicht zudem auch umsetzbar.	3
	Die erarbeiteten Anpassungen oder Lösungsvorschläge sind zwar sinnvoll. Sie sind aus betriebswirtschaftlicher Sicht aber nicht oder nur schwer umsetzbar.	2
	Die erarbeiteten Anpassungen oder Lösungsvorschläge sind meistens nicht sinnvoll und sie sind aus betriebswirtschaftlicher Sicht nicht umsetzbar.	1
	Die kandidierende Person erarbeitet keine oder sinnlose Anpassungen oder Lösungsvorschläge.	0
Begründung		



Mini-Case 2 (HKB D)

Beurteilungskriterium 1: «Umgang mit Informationen» Leitfrage: «Zieht die kandidierende Person die verfügbaren Informationen in geeignetem Rahmen in die Analyse ein?»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (einfach gewichtet)	Punkte
	Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse konsequent die relevanten Informationen. Er/sie berücksichtigt die betriebsinternen- und/oder branchenbezogenen Gegebenheiten.	3
	Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse meistens konsequent die relevanten Informationen. Er/sie berücksichtigt meistens die betriebsinternen und/oder branchenbezogenen Gegebenheiten.	2
	Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse nicht konsequent die relevanten Informationen. Er/sie berücksichtigt zudem die betriebsinternen und/oder branchenbezogenen Gegebenheiten nicht konsequent.	1
	Die kandidierende Person berücksichtigt bei der Analyse die relevanten Informationen und/oder die branchenbezogenen Gegebenheiten nicht.	0
Begründung		



Beurteilungskriterium 2: «Nachvollziehbarkeit der Analyse»

Leitfrage: «Sind die Analysen der kandidierenden Person inhaltlich korrekt und nachvollziehbar?»

Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (doppelt gewichtet)	Punkte
	Die kandidierende Person führt die Analysen inhaltlich korrekt durch. Die Ergebnisse der Analysen sind aufgrund des Vorgehens plausibel. Die Analyseergebnisse sind bezüglich der Ausgangslage stimmig.	3
	Die kandidierende Person führt die Analysen inhaltlich grösstenteils korrekt durch. Die Ergebnisse der Analysen sind aufgrund des Vorgehens grösstenteils plausibel. Die Analyseergebnisse sind bezüglich der Ausgangslage grösstenteils stimmig.	2
	Die kandidierende Person führt die Analysen inhaltlich kaum korrekt durch. Die Ergebnisse der Analysen sind aufgrund des Vorgehens kaum plausibel. Die Analyseergebnisse sind bezüglich der Ausgangslage kaum stimmig.	1
	Die kandidierende Person führt die Analysen inhaltlich nicht korrekt durch. Die Ergebnisse der Analysen sind aufgrund des Vorgehens nicht plausibel. Die Analyseergebnisse sind bezüglich der Ausgangslage nicht brauchbar.	0
Begründung		



Beurteilungskriterium 3: «Sinnhaftigkeit» Leitfrage: «Erarbeitet die kandidierende Person sinnvolle Anpassungen oder Lösungsvorschläge?»		
Beobachtung / Bemerkung	Beurteilung (doppelt gewichtet)	Punkte
	Die kandidierende Person erarbeitet vollumfänglich sinnvolle Anpassungen oder Lösungsvorschläge. Diese sind aus betriebswirtschaftlicher Sicht zudem auch umsetzbar.	3
	Die erarbeiteten Anpassungen oder Lösungsvorschläge sind zwar sinnvoll. Sie sind aus betriebswirtschaftlicher Sicht aber nicht oder nur schwer umsetzbar.	2
	Die erarbeiteten Anpassungen oder Lösungsvorschläge sind meistens nicht sinnvoll und sie sind aus betriebswirtschaftlicher Sicht nicht umsetzbar.	1
	Die kandidierende Person erarbeitet keine oder sinnlose Anpassungen oder Lösungsvorschläge.	0
Begründung		

